Mr. M. P. Cherian.—Sir, in fairness to the gentleman who manufactured this sample I have to say this is only manufactured in a crude way. This is not a finished product.

Mr. Paul Mampilli.—It was not the Department that manufactured it?

Mr. M. P. Cherian.—I got it manufactured from a private gentleman. Before accepting his proposals for starting a sugar factory, either by the privategentleman himself or with Government control we will have toget the opinion of the experts and we will have to investigate the matter further. It is only after investigating further in the matter we can decide whether it will be a profitable concern or not. Only after that the Government will enter into it. The object of the cut motion is only to bring to the notice of the Government the possibility of manufacturing sugar from sweet toddy. I have demonstrated to you that it is possible. In these circumstances I hope that the Hon'ble Members will not try to take one rupee from my Department. (*Laughter*).

Mr. George Chakyamuri.—May we know whether he will pursue the matter further?

Mr. M. P. Cherian.—Yes.

Mr. Paul Mampilli.—In view of the Government being interested in the matter and in the hope that they will not leave off investigation till they succeed getting favourable results, I withdraw the motion.

Motion was, with leave, withdrawn.

Hence the whole grant under Excise put and carried.

6—Excise—Cranganur—Rs. 1,834.

Mr. M. P. Cherian.—Sir, I rise to move for an allotment of Rs. 1,834 under 6, Excise, Cranganur. I request the grant may be sanctioned.

Grant put and carried.

9—Customs—3,453.

Mr. M. P. Cherian.—Sir, I rise to move for an allotment of Rs. 3,453 under 9—Customs. I request the House to grant the allotment.

Motion No. 1.

Mr. K. M. Ibrahim.—*To reduce the allotment of Rs. 3,453 for Customs by Re. 1. (The exclution of the Customs item from the Receipt Heads of Cranganur.)*

സർ, ചുങ്കംവക മ,ർമ്മ. ക. യിൽനിന്നും ഒരു ശുപാ
കറയ്ക്കണമെന്ന ഒരു ഉപക്ഷേപം ഞാൻ ഹാജരാക്കുന്നു. അ
തിന്റെ ഉദ്ദേശം കൊടുങ്ങല്ലൂർ ബഡ്ഡറിലുള്ള വരവിൽനിന്നും
ചുങ്കം എന്ന ഇനം തള്ളിക്കളഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി പ്രതിപാദി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുവാനാണ്. എന്റെ ഓമ്മയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സി.കൃ ട്ടറി മുമ്പൊരവസരത്തിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു ചോ ദ്യം ഉണ്ടായപ്പോൾ ഈ അന്യായത്തെക്കുറിച്ചു വീണ്ടും ആലോ ചിക്കാമെന്നു പറയുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹം വളരെ വിഷമ ത്തോടുകൂടിയാണു് ആലോചിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞതു്. അതു് ഈ ബഡ്ജറിനു മുമ്പാണു്. എന്നാൽ ഈ ബഡ്ജറിൽ ആ സംഗ തിയെക്കുറിച്ചു അദ്ദേഹം ആലോചിച്ച 'പട്ടിക' കാണുന്നില്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ ആലോചനക്കു വരുന്ന സംഗതികളെ സംബ ന്ധിച്ചു ആ ആലോചനക്കു മുമ്പു് ഗവർമ്മെൻറിനുണ്ടായിരുന്ന ഉത്സാഹംകൂടി ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നു ഇവിടത്തെ വിചിത്രമായ ത ദ്ദേശസ്വയംഭരണതത്വമാണു് ഈ സംഗതിയിലും വേണ്ടതു ചെ യ്യാൻ അദ്ദേഹത്തിനു വല്ല പ്രത്യേകബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള തെങ്കിൽ ഇപ്പോൾതന്നെ അതു് ദയവായി പറയുവാൻ വിരോധ മില്ല. അദ്ദേഹം വാശ്രത്തമനസരിച്ചു ഇതുവരെ അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണു് ഏതുനിലക്കും വിചാരിക്കേണ്ടിയി രിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ ഒരു പ്രധാനസംഗതി അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്. ഇ പ്പോഴുള്ള ചുങ്കം ഇനത്തിൽ മൂന്നിൽ ഒരു ഭാഗം ബ്രിട്ടീഷുഗവ മ്മേൻറിലേക്കാണു് കൊടുക്കുന്നതു്. ബാക്കിയുള്ളതിൽനിന്നു പ കുതി തിരുവിതാംകൂർ ഗവർമ്മെൻറും പകുതി നമ്മുടെ ഗവമ്മെ ൻറുമാണു് എടുക്കുന്നതു്. ഇങ്ങിനെ ബ്രിട്ടീഷുഗവമ്മെൻറിനും തി രുവിതാംകൂർ ഗവമ്മെൻറിനും ഓരോ സമഓഹരി കൊടുത്തുവരു ന്നതിലുള്ള ന്യായമെന്താണെന്നു ആലോചിക്കുമ്പോൾ വളരെ വി ചിത്രമായി തോന്നുന്നു. ഇവിടെ നടക്കുന്ന കച്ചവടം മൂലം ബാ മ്പെയിലോ കറാച്ചിയിലോ മറ്റു വല്ല സ്ഥലത്തുമോ ഉള്ള തുറ മുഖങ്ങളിലെ കച്ചവടം മോശമാകുന്നതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ ചുങ്ക ത്തിൽ ഒരു ഓഹരി അപ്രകാരം ദോഷം വരുന്ന തുറമുഖത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവകാശമുണ്ടെന്നാണു് പറ യുന്നതു്! അതുപോലെ ആലപ്പുഴയിലും കൊല്ലത്തും മറ്റുമുള്ള കച്ചവടം നമ്മുടെ കൊച്ചി തുറമുഖത്തിലെ കച്ചവടം മൂലം മോ ശമാകുന്നതുകൊണ്ടാണു് ആ കുറവിനെ പരിഹരിയ്ക്കുവാൻ നാം തിരുവിതാംകൂറിലേക്കും ഒരോഹരി കൊടുക്കണമെന്നു വാദിക്കുന്ന തു്. അഥവാ, 'ദീപസ്തംഭം മഹാശ്ചര്യം—നമുക്കും കിട്ടണം പ ണം!' കച്ചവടം ഇങ്ങോട്ടു വരുന്ന വഴിയിൽ, ആ വഴിക്കു വച്ചു ണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കുവാൻ ഈ രാജ്യത്തെ വരവിൽ ഒ രംശം അന്യർക്കു കൊടുക്കാമെന്നും ഈ നാട്ടിന്റെ ഔദാര്യമായ് കൊടുങ്ങല്ലൂരിന്റെ ബഡ്ജറിലേക്കു ആ ഇനം കൊടുത്തുകൂടെന്നും പറയുന്നതു് എന്തൊരു യുക്തിഹീനതയാണു്! ഇങ്ങിനെ ആലോ ചിക്കുമ്പോൾ വളരെ സംഗതികളിൽ നാം വിഷമിക്കേണ്ടിവരും. ഇരിഞ്ഞാലക്കുടനിന്നും കൂടെ കച്ചവടം എറണാകുളം വഴിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊച്ചിക്കു വരുന്നുവെന്നിരിക്കട്ടെ; മുമ്പു പറഞ്ഞ നിയമം അനുസരിച്ചു എറണാകുളത്തിനു ടി കച്ചവടം കുറവായെന്ന കാരണത്തിന്മേൽ കൊച്ചിയോടു് ഒരു നഷ്ടപരിഹാരച്ചുങ്കം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനു എന്താണു വിരോധം? എറണാകുളം 'കയ്യൂക്കുകാരനും' എന്തുതരം പൊള്ളത്തരാറിലും കൊച്ചിയെക്കൊണ്ടു് ഒപ്പിടുവിക്കുവാൻ പോന്ന സമർത്ഥനും ആണെന്ന ഏകസംഗതിയല്ലാതെ ഈ അവകാശവാദത്തിൽ തീരെ അർത്ഥമില്ല. ഇത്രയുക്തിഹീനമായ സംഗതി നിങ്ങൾക്കു വല്ലവർക്കും വേണ്ടി സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം ആയ കൊടുങ്ങല്ലൂരിനും ഈ ആനുകൂല്യം ചെയ്തുകൊടുത്തുകൂടേ? അടായനാകുന്നു മൂലായ ഇനങ്ങൾ. കൊടുങ്ങല്ലൂരിനു വരവു് വച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ചുങ്കമിനത്തിലും ഉള്ളതു വരവു് വയ്ക്കുവാൻ യാതൊരു വിരോധവുമില്ലാത്ത സംഗതിയാണു്. കൊടുങ്ങല്ലൂരിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രം ഇതു് അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതാണെന്നു വാദിക്കുവാൻ തരമില്ല. കൊടുങ്ങല്ലൂർ ബഡ്ജറ്റ് എപ്പോഴും ഒരു ഡഫിസിറ്റ് (അധികച്ചിലവു്) ബഡ്ജറ്റാണു്. ഇങ്ങിനെ അവിടേക്കു എപ്പോഴും സംഖ്യ പോരാതെ വരുന്നുണ്ടെന്നു ഗവർമ്മെൻറ് ഞങ്ങളെ നിരന്തരം ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണു് ഇരിയ്ക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ചുങ്കം ഇനത്തിലുള്ള വരവുകൂടി ഞങ്ങളുടെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിക്കാതിരുന്നാൽ വളരെ കഷ്ടമാണു്; അല്ലാത്തപക്ഷം ഞങ്ങൾക്കു പ്രത്യേകബഡ്ജറ്റു് ഇല്ലായ്മ ചെയ്താലും മതി. ഞങ്ങളുടെ രാജ്യംതന്നെ കടലെടുത്തു് വെള്ളത്തിലാകുമെന്ന നില വന്നിട്ടുപോലും എന്തെങ്കിലും രക്ഷ ചെയ്യുവാൻ പണക്ഷാമം നേരിട്ടുവെന്നു സമാധാനിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിലെങ്കിലും ഈ സഹായം ഞങ്ങൾക്കു ചെയ്തതന്നാൽ എന്താപത്തു ഗവർമ്മെൻറിനുണ്ടാകുമെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. കൊടുങ്ങല്ലൂരിന്റെ പകുതിയോളം പല കൊല്ലങ്ങളിലായി ഇപ്പോൾ കടലിനടിയിലായ നിലയെത്തിയിരിക്കുന്നു. എത്രകണ്ടു കടലാക്രമണത്തിന്റെ വിഷമം അവിടെ വന്നിരിക്കുന്നുവെന്നും അറ്റുത്തുള്ള ആൾക്കും നല്ല പിടിയില്ലെന്നു് എനിക്കു ഉറപ്പുണ്ടു്. ഓച്ചന്തുരുത്തിൽ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന സഹായംപോലെയെങ്കിലും അവിടെ ചെയ്തുകൂടേ? കേരളം മുഴുവൻ അടക്കിഭരിച്ചിട്ടുള്ള പെരുമാക്കന്മാരുടെ തലസ്ഥാനമായ കൊടുങ്ങല്ലൂരിനോടു ഇങ്ങിനെതന്നെയാണു നിങ്ങൾ നടന്നു കാണിക്കേണ്ടതെന്നേ ചരിത്രപരമായി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു. നിങ്ങളുടെ ഔചിത്യബുദ്ധി പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

മിസ്റ്റർ എം. പി. ചെറിയാൻ.—കടലിന്റെ മനഃപൂർവ്വമാണോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—അല്ല, ഗവൺമെൻറിന്റെ മനഃപൂർവ്വമാണ്. ഇനി ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെൻറിനു പറയുവാനുള്ളതു കേട്ടതിനു ശേഷം മറു സംഗതികൾ ഉണർത്തിച്ചു കൊള്ളാം.

മിസ്റ്റർ ജോസഫ് പെട്ട.—കൊടുങ്ങല്ലൂർബഡ്ഡുറിലുള്ള ഡെഫാസിറ്റ് എങ്ങിനെയാണ് ശരിയാക്കുന്നതു് എന്നു അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Rama Varmha Tampuran.—It has got its own surplus and whenever there is a deficit that deficit is made up from the surplus.

Mr. Joseph Pettah.—You keep these accounts separate?

Rama Varmha Tampuran.—Yes.

മിസ്റ്റർ ജോജ്ജ് ചാക്കോമറി.—On a point of order, Sir, എന്താണ് ഇതിന്റെ ആവശ്യമെന്നു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പഴയ മാമൂൽ ആയിട്ടു ഇങ്ങിനെ ഒരു പ്രത്യേക അക്കൗണ്ടു വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല.—Is it based on *mamool* only?

Rama Varmha Tampuran.—It is not based on *mamool* alone. There is something more behind it. We have not been able to trace out the agreement or treaty behind it. I think it must be based on some such documents. A tribute also is paid by Cranganur. The Principality is described as financially autonomous in the State Manual.

Dr. A. R. Menon.—Then it practically occupies the position of a tributary.

Mr. Joseph Pettah.—Is not this surplus kept by the Cochin Government?

Rama Varmha Tampuran.—It is not merged with the State Treasury surplus.

Mr. Joseph Pettah.—Is it in the possession of the Cochin Government?

Rama Varmha Tampuran.—It is administered by the Government. Just as every other part of the principality is administered by the Government, this treasury surplus is also administered by them. The accounts are absolutely distinct with regard to the Cranganur principality.

Mr. Paul Mampilli.—How does the account stand now? In whose favour is the balance?

Rama Varmha Tampuran.—There is no running account between the Government and the principality.

Mr. Paul Mampilli.—May I know whether there is a deficit in the Cranganur accounts?

Rama Varmha Tampuran.—Of late there has been a tendency for recurring deficits, but it has been possible to meet these deficits from its own accumulated surpluses.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. George Chakyamuri.—In that case why not we think of granting dominion status to Cranganur and leave them alone? (*Laughter*).

Mr. K. M. Ibrahim.—Hear, hear.

President.—Such questions doesn't arise here.

Mr. Joseph Pettah.—The Hon'ble Member referred to surpluses. Is it with the Cranganur Chief, or is it with the Cochin Government?

Rama Varmha Tampuran.—It is not with the Cranganur Chief.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—May I know what the surplus amount is?

Rama Varmha Tampuran.—A lakh and odd.

Mr. M. A. Chakko.—May I know whether the Cranganur Devaswam revenue merges into the State revenues?

Rama Varmha Tampuran.—No.

Dr. A. R. Menon.—Is there a function that you should consult the Cranganur Chief before you spend any amount there?

Rama Varmha Tampuran.—On administrative questions the Cranganur Chief's sanction also is obtained.

Dr. A. R. Menon.—Is it generally taken?

Rama Varmha Tampuran.—Yes. Certainly.

Mr. Joseph Pettah.—What is the special reason why a portion of the customs revenu is not included in the Cranganur Budget?

Rama Varmha Tampuran.—There is no reason to grant it.

Mr. Joseph Pettah.—Well, Sir, I support the motion.

Rama Varmha Tampuran.—Sir, I have not had any occasion to speak. As it is 5 now, I will reserve my reply to-morrow.

President.—We shall now adjourn.

The House rose for the day at 5 p. m.

C. J. MATHEW,

Secretary to the Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly